

А.В. ДОВЖЕНКО

ОЦЕНКА НАЗАЛЬНОЙ ПРОВОКАЦИОННОЙ ПРОБЫ ПРИ АЛЛЕРГИЧЕСКОМ РИНИТЕ С СЕНСИБИЛИЗАЦИЕЙ НА ПЛЕСНЕВЫЕ ГРИБЫ, УЧИТЫВАЯ ОСОБЕННОСТИ ЕГО КЛИНИЧЕСКОГО ТЕЧЕНИЯ

Одес. гос. мед. ун-тет (ректор – акад. В.Н. Запорожан)

Классическими проявлениями круглогодичного аллергического ринита являются: заложенность носа – как ведущий симптом, отделяемое из носа, чиханье и зуд – как непостоянные симптомы. Для сезонного аллергического ринита характерна преходящая заложенность носа, а водянистое отделяемое, зуд и чиханье являются превалирующими симптомами. Особенное положение аллергического ринита (АР) сенсibilизацией на плесневые грибы (ПГ) обеспечивается распределением грибов как аллергенов в окружающей среде и в других источниках. Те из них, которые способны воздействовать на организм человека постоянно, обитают в закрытых помещениях или собственно в организме пациента. Другие, которые размножаются спорами, витают в воздухе подобно пыльце растений несколько периодов в течение года. На наш взгляд, определение ведущего симптома при АР, вызванном ПГ, имеет значение для усовершенствования диагностических мероприятий и мониторинга эффективности лечения этого контингента больных.

Учитывая всё вышеизложенное, целью нашей работы было определить превалирование того или иного симптома АР ПГ-генеза. В основную группу было включено 96 пациентов (44 мужчины и 52 женщины) с АР, обусловленным ПГ. Возраст обследуемых колебался от 18 до 49 лет, средний возраст составил $31,0 \pm 1,6$ года. Следует отметить, что в эту группу входили больные с сенсibilизацией только к аллергенам плесневых грибов. Контрольную группу составили 106 человек (57 мужчин и 49 женщин) с АР, в аллергенном спектре которого при-

сутствовали, помимо аллергенов ПГ, другие группы аллергенов. Возраст обследуемых этой группы колебался от 18 до 54 лет, средний возраст составил $33,8 \pm 1,5$ года.

Доминирование того или иного симптома АР определялось на основании анамнестических данных, осмотра с помощью эндоскопической техники, риноманометрии и цитологии носовой слизи.

После проведенных исследований мы получили результаты, представленные в табл. 1. Как видно из приведенных данных, в группе пациентов с АР со смешанной сенсibilизацией заложенность носа является превалирующей у 62 (58,49%) из 106, ринорея, как ведущий симптом, в этой группе беспокоит всего 24 человека, что составляет 22,64%. В группе больных АР с изолированной сенсibilизацией к ПГ заложенность носа доминирует у 14 из 96 (14,58%), а ринорея – у 46 (47,92%).

На зуд в носу жаловались 12 из 96 обследуемых с АР при наличии изолированной сенсibilизации к ПГ, что составило 12,5%, в контрольной группе – 12 (11,32%) из 106 ($P > 0,05$). Чиханье наблюдалось у 23 лиц основной группы (23,96%) и у 36 (33,93%) из контрольной группы при $P > 0,05$.

Таким образом, заложенность носа превалирует у больных АР со смешанной сенсibilизацией, в том числе и к ПГ, в 58,49% случаев, тогда как у пациентов с АР при изолированной сенсibilизации к ПГ всего в 14,58% при $P < 0,01$. Ринорея является ведущим симптомом АР с изолированной сенсibilизацией на ПГ в 47,92% случаев, а при АР со смешанной сенсibilизацией (в том числе к ПГ) – всего в 22,64% (при $P < 0,05$).

Распределение основных симптомов аллергическим ринитом со смешанной и изолированной сенсibilизацией к плесневым грибам у обследуемых больных

Симптомы АР	Количество больных АР				P
	со смешанной сенсibilизацией (в т.ч. и на ПГ) (n=106)		с изолированной сенсibilизацией к ПГ (n=96)		
	абс.	%	абс.	%	
Заложенность носа	62	58,49	14	14,58	P<0,01
Ринорея	24	22,64	46	47,92	P<0,05
Зуд	12	11,32	12	12,5	P>0,05
Чиханье	36	33,96	23	23,96	P>0,05

Распространенным и достаточно информативным методом диагностики АР служит проведение кожных проб с аллергенами, а также тестов *in vitro* – определение специфического IgE. Однако при аллерген-специфической диагностике АР, выявленного плесневыми грибами, существуют определенные сложности. Во-первых, для выполнения кожных проб существуют некоторые противопоказания, сужающие контингент больных АР с сенсibilизацией на ПГ, у которых диагноз определяется или подтверждается данным методом. Во-вторых, результаты кожных проб не всегда являются абсолютными, так как на их достоверность могут влиять различные факторы: одновременный или предшествующий прием антигистаминных, кортикостероидных препаратов, мембраностабилизаторов, молодой или, наоборот, преклонный возраст обследуемых лиц, красный дермографизм и др.

Учитывая всё вышеизложенное, особое значение приобретает метод прицельной специфической алергодиагностики в условиях проецирования аллергического процесса на определенный «шоковый орган», так как это происходит при аллергическом рините. Поэтому для выявления клинической значимости аллергенов ПГ при АР оправданным оказывается проведение назальных провокационных проб аллергенами плесневых грибов.

Традиционным объективным способом оценки назальных проб при аллергическом рините является риноманометрия. Основой к такому подходу служит один из четырех классических симптомов АР – заложенность носа, который манифестирует при введении причинного аллергена.

Толчком к поиску иного метода объективной оценки назальных провокационных проб (НПП) при АР с сенсibilизацией к ПГ послужили сообщения о том, что аллергены плесневых грибов обладают способностью угнетать мукоцилиарный клиренс и уменьшать время функционирования мерцательного эпителия слизистой оболочки. Исследования, в результате которых выяснилось превалирование в клиническом течении АР с сенсibilизацией к ПГ не симптомов заложенности носа, а ринореи, оказались решающими для дальнейших исследований. Мы предположили, что симптом ринореи при АР, вызванном ПГ, формируется под влиянием двух факторов: повышенной продукцией слизи в полости носа, с одной стороны, и как результат - угнетением мукоцилиарной активности слизистой оболочки полости носа при воздействии аллергенов ПГ, с другой стороны. Каждый из этих факторов сам по себе может приводить к замедлению работы мерцательного эпителия слизистой оболочки полости носа. Информативность риноманометрии

метрии при оценке НПП, базирующейся на изменении отека в полости носа, может быть снижена у пациентов с иным патофизиологическим проявлением аллергического воспаления.

Для изучения альтернативного способа оценки назальной провокационной пробы при аллергическом рините с сенсibilизацией на плесневые грибы, учитывая особенности его проявлений, мы определяли изменение скорости работы мерцательного эпителия (МЭ) до и после провокации у 63 лиц (26 мужчин и 37 женщин) с АР при сенсibilизации только к ПГ. Возраст обследуемых колебался от 18 до 48 лет, средний возраст составил $30,8 \pm 1,46$ года. Надо отметить, что результаты НПП считались положительными при удлинении времени продвижения метиленового синего на расстоянии 1 см по слизистой оболочке перегородки носа после провокации аллергенами ПГ на 50% и более.

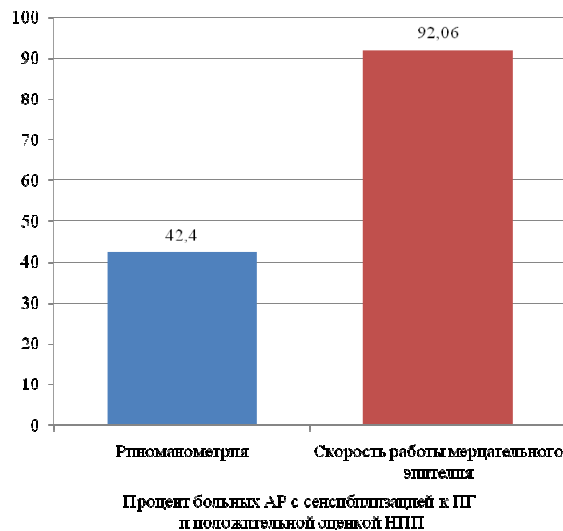
Контрольную группу составили 33 (18 мужчин и 15 женщин) больных с сенсibilизацией только к АР на ПГ, у которых НПП оценивались с помощью риноманометрии. Возраст обследуемых колебался от 20 до 49 лет, средний возраст составил $31,2 \pm 1,75$ года.

Итак, по результатам данного исследования у 58 (92,06%) пациентов основной группы зафиксированы положительные результаты провокации аллергенами плесневых грибов, а у 5 (7,94%) реакция была отрицательной, что, возможно, связано с отсутствием превалирования симптома ринореи.

В контрольной группе положительные результаты провокации зафиксированы у 14 (42,4%) лиц (при $P < 0,05$), у 19 (57,58%) получен отрицательный результат. Результаты исследования представлены на рисунке.

Также, при выполнении исследований необходимо было выяснить наблюдается ли разница между временем прохождения метиленовым синим 1 см слизистой перегородки носа до и после провокации аллергенами ПГ в зависимости от количества их в диагностической смеси. Для решения поставленной задачи всем пациентам основной группы НПП проводилась трижды с интервалом в 2 дня. В первый день прово-

кация проводилась смесью из 6-ти аллергенов плесневых грибов, на 4-й день – смесью из 4-х аллергенов ПГ, на 7-й день – смесью из 2-х аллергенов ПГ. Соответствующие результаты представлены в табл. 2.



Результаты изучения информативности риноманометрии и изменения скорости движения ресничек мерцательного эпителия при оценке назальной провокационной пробы у больных АР с сенсibilизацией на ПГ

Как демонстрируют приведенные данные, при сравнении скорости движения ресничек мерцательного эпителия до и после провокации аллергенами ПГ выявилось, что провокация смесью из 6 аллергенов вызывает достоверно большее замедление скорости прохождения метиленового синего, чем смесью из 2 аллергенов ($P < 0,01$), а также смесь из 4 аллергенов вызывает достоверно большее замедление скорости прохождения метиленового синего, чем смесь из 2 аллергенов ($P < 0,05$). Между показателями, которые мы получили после подсчитывания результатов провокации смесью аллергенов ПГ, состоящей из 6 и 4 аллергенов, не выявлено достоверной разницы ($P > 0,05$). После дальнейшей статистической обработки результатов мы обнаружили, что между скоростью прохождения метиленовым синим 1 см слизистой оболочки полости носа после провокации различными смесями аллергенов ПГ у больных АР существует достоверная положительная корреляционная связь ($r = +0,73 \pm 0,14$ – $r = +0,96 \pm 0,03$; при $P < 0,01$; $P < 0,05$).

Разница скорости движения ресничек мерцательного эпителия до и после провокации различными смесями аллергенов плесневых грибов (мин)

Смеси аллергенов плесневых грибов	Временная разница при измерении скорости движения ресничек мерцательного эпителия до и после провокации аллергенами ПГ (M±m)
Смесь из 6 аллергенов плесневых грибов (Alternaria, Aspergillus, Botrytis, Cladosporium, Monilia, Penicillium)	7,83±0,84
Смесь из 4 аллергенов плесневых грибов (Aspergillus, Cladosporium, Monilia, Penicillium)	6,48±0,47 P _{1,2} >0,05 r _{1,2} +0,73±0,14 P<0,01
Смесь из 2 аллергенов плесневых грибов (Alternaria, Penicillium)	4,28±0,36 P _{2,3} <0,05 r _{2,3} +0,96±0,03 P<0,05; P _{1,3} <0,01 r _{1,3} +0,74±0,06 P<0,01

Итак, подводя итог результатов исследования, приведенных в данном сообщении, можно сделать следующие выводы:

1. Ринорея является ведущим симптомом АР с изолированной сенсibilизацией на ПГ в 47,92% случаев, а при АР со смешанной сенсibilизацией (в том числе к ПГ) - всего в 22,64% (P<0,05).

2. При оценке назальной провокационной пробы с помощью измерения скорости движения ресничек мерцательного эпителия у 92,06% пациентов с АР и сенсibilизацией к ПГ зафиксированы положительные результаты, а при оценке с помощью риноманометрии – у 42,4% (P<0,05).

3. Смесь из 6 аллергенов ПГ вызывает достоверно большее замедление скорости

прохождения метиленовым синим 1 см слизистой оболочки полости носа при оценке НПП у больных АР с сенсibilизацией на ПГ, чем смесь из 2 аллергенов (P<0,01). Смесь из 4 аллергенов ПГ достоверно сильнее уменьшает у таких пациентов скорость прохождения метиленовым синим 1 см слизистой оболочки полости носа, чем смесь из 2 аллергенов (P<0,05). Между скоростью прохождения метиленового синего при провокации смесями из 6 и 4 аллергенов ПГ не было выявлено достоверной разницы (P>0,05). Между результатами диагностики аллергического ринита с помощью различных смесей аллергенов ПГ при НПП существует прямо пропорциональная корреляционная связь.

1. Заболотный Д.И., Забродская Л.В., Нестерчук В.И., Плаксивый А.Г. Проведение назальных провокационных тестов с аллергенами при диагностике круглогодичного аллергического ринита // Ринология. – 2004. - №2. – С. 30.
2. Кішук В.В., Дереза С.В. Антигени у умовнопатогенних грибів – особливості впливу на миготливий епітелій // Ринологія. – 2004. - №1. – С. 3.
3. Курбачева О.М., Н.И. Ильина, Л.В. Лусс. Аллергический ринит: анализ качества диагно-

- стики, рациональности и обоснованности выбора терапии: Обзор // Аллергология. – 2003. – № 3. – С. 51-54.
4. Польшнер С. А. Диагностика и дифференциальная диагностика аллергического ринита / С. А. Польшнер // Рос. ринология. – 2004. – № 1. – С. 40–44.
5. Староха А.В., Астафурова О.В., Климов В.В., Давыдов А.В. Риноманометрия как критерий эффективности СИТ у пациентов с аллергиче-

- ским ринитом // Рос. ринология. – 2003. – № 2. – С. 27–28.
6. Яремчук С.Е. Алергічний риніт і сучасні методи діагностики та лікування // Ліки України. – 2000. - №4(33). – С.7-10.
7. Rodrigues C., de Santis M., Arrobas A.M. Allergic rhinitis and related diseases // Rev. Port. Pneumol. – 2009. – Vol. 15, № 5. – P. 891-898.
8. Ryan M.W. Allergic fungal rhinosinusitis: diagnosis and management Ryan M.W., Marple B.F. // Curr. Opin. Otolaryngol. Head Neck Surg. – 2007. – Vol. 15, № 1. – P. 18–22.

Поступила в редакцію 04.02.11.

© А.В. Довженко, 2011

ОЦІНКА НАЗАЛЬНОЇ ПРОВОКАЦІЙНОЇ ПРОБИ ПРИ АЛЕРГІЧНОМУ РИНИТІ З СЕНСИБІЛІЗАЦІЄЮ НА ПЛІСНЯВИ ГРИБИ, ВРАХОВУЮЧИ ОСОБЛИВОСТІ ЙОГО КЛІНІЧНОГО ПЕРЕБІГУ

Довженко А.В. (Одеса)

Резюме

В результаті проведених досліджень визначено переважання в клінічному перебігу алергічного риніту з сенсibilізацією до пліснявих грибів не симптомів закладання носа, а ринореї. При оцінці назальної провокаційної проби (НПП) за допомогою вимірювання швидкості руху війок миготливого епітелію у 92,06% хворих на алергічний риніт з сенсibilізацією до пліснявих грибів зафіксовано позитивний результат. Між даними діагностики алергічного риніту за допомогою різних сумішей алергенів пліснявих грибів під час проведення НПП існує прямо пропорційний корелятивний зв'язок.

ASSESSMENT NASAL PROVOCATION TESTING WITH ALLERGIC RHINITIS WITH SENSITIZATION AT MOULDS, GIVEN THE PARTICULAR ITS CLINICAL

Dovzhenko A.V. (Odessa)

Summary

The Push to searching for of other method of the objective estimation nasals tests at allergic rhinitis with hypersensitivity to fungous allergenic have served the studies, as a result which was realized prevail in clinical current given rhinitis not symptomatic pawn nose, but nasal highlighting. At estimation nasal provocative test by means of speed measurements of the motion twinkling epithelium beside 92,06% patient with allergic rhinitis on fungous allergenic are fixed positive results of the tests. Between result of the diagnostics allergic rhinitis different mixture allergenic fungous allergenic under nasals tests exists proportionality correlation relationship.